



Decisão nº 025/2021

CONSELHO ADMINISTRATIVO FISCAL - CAF
DIVISÃO DE PROCEDIMENTOS ADMINISTRATIVOS FISCAIS - DPAF
JULGAMENTO DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DECISÃO N. 025/2021

PROCESSO N. 0477/2020
AUTO DE INFRAÇÃO N. 092998/2020
INTERESSADO: PARIMA DISTRIBUIDORA LTDA
CGF N.: 24.008332-6 E CNPJ N. 02.847.540/0001-30
ENDEREÇO: Rua Raimundo Filgueiras, 1723 – Buritis, Boa Vista/RR.
FISCAL AUTUANTE: Márcio Aparecido Pereira Picolli.

EMENTA: ICMS – FALTA DE PAGAMNTO – SUBSTITUIÇÃO TRIBUTÁRIA – RETIDO NAS ENTRADAS – NÃO DECLARADO – LEVANTAMENTO FISCAL – AUTO DE INFRAÇÃO – IMPUGNAÇÃO TEMPESTIVA – INFRAÇÃO CONFIGURADA – NULIDADE – AUTO DE INFRAÇÃO NÃO MANTIDO.

RELATÓRIO

O Processo Administrativo Fiscal se refere ao lançamento sobre a exigência no importe de **R\$ 268.009,42** (duzentos e sessenta e oito mil, nove reais e quarenta e dois centavos), a título de imposto, juros e multa, lançado por meio do **Auto de Infração n. 0092998/2020, lavrado em 31/08/2020 às 11h59min**, contra o sujeito passivo em epígrafe, sob a acusação de “Falta de Pagamento do ICMS S. T não Retido nas Entradas e não Declarado”, com infringência ao arts. 734 e 735, ambos do RICMS/RR, aprovado pelo Decreto 4.335-E/2001.

A penalidade aplicada foi a determinada pelo artigo 69, I, “b” da Lei n. 059/93, com multa de 100% (cem por cento) aplicável sobre o valor do imposto.

Anexos aos autos documentos relativos à comprovação da infração tais como: Ordem de Serviço n. 000598/2020 e demais documentos conforme fls. 01, dos autos.

Inconformado com a exação o autuado, regularmente notificado, apresentou impugnação ao Auto de Infração n. 092998/2020 (fls. 029/037), alegando em síntese:

se:

A legitimidade do Ato Administrativo, Ordem de Serviço – OS n. 000598/2020. Inicialmente designava dois fiscais (07/05/2020).



Decisão nº 025/2021

Posteriormente, apresentava apenas, um fiscal. Reimpressa em 31/08/2020. seu poder.

Por fim, requer o julgamento do Processo Administrativo Fiscal como improcedente pelas razões de fato e de direito. Ou a nulidade do feito fiscal.

É o Relatório.

DOS FUNDAMENTOS

Conforme relatório acima, a acusação estar lastreada na “Falta de Pagamento do ICMS S. T não Retido nas Entradas e não Declarado”, sendo infringido os arts. 734 e 735, do RICMS/RR - Regulamento do ICMS de Roraima, aprovado pelo Decreto n. 4.335-E/2001.

Em atendimento a ordem de serviço n. 00598/2020 (fls. 04/05), o Fiscal ou os Fiscais de Tributos Estaduais foram designados para diligência, visando desenvolver atividades de fiscalização junto ao contribuinte, Parima Distribuidora LTDA, inscrita no CGF sob o n. 24.008332-6. Período a ser fiscalizado: 01/01/2018 a 31/12/2019 que teve como desfecho a lavratura do Auto de Infração – AI n. 092998/2020.

A Fiscalização ao constatar tal irregularidade, procedeu a lavratura do AI n. 092998/2020, com base nos arts. 734 e 735, ambos do Regulamento do ICMS de Roraima, aprovado pelo Decreto N° 4.335-E/2001, *in verbis*:

Art. 734. O imposto retido pelo contribuinte substituto deverá ser recolhido nas formas seguintes:

I - (...);

II - (...);

Parágrafo único.

Art. 735. O imposto devido por substituição tributária será recolhido nos seguintes prazos:

I - (...);

(...).

Cabendo, por conseguinte a aplicação da penalidade, determinada pelo artigo 69, inciso II, alínea “a” da Lei n. 059/93, com multa de 100% (cem por cento) do valor do crédito indevido utilizado, conforme texto legal transcrito:



Decisão nº 025/2021

Art. 69. O descumprimento das obrigações principal e acessórias, instituídas pela legislação do ICMS, sujeita o infrator às seguintes penalidades:

I – Infrações relativas ao recolhimento do imposto:

a) (...);

b) deixar de reter o imposto nas hipóteses de substituição tributária prevista na legislação- multa de 100(cem por cento) do valor do imposto não retido;

(...).

Contudo, o Recorrente alega em sua peça impugnatória, que no momento da transição, ou seja, da exclusão de um dos fiscais da Ordem de Serviço n. 000598/2020 e que em 04/06/2020 fora intimada, sendo que a intimação foi assinada somente por um dos fiscais e, este, posteriormente, foi excluído da Ordem de Serviço. O que gerou dúvidas quanto a legalidade, ou seja, existência de vício sanável(vício de forma) do procedimento autorizativo de fiscalização. Ressalta-se, ainda que o fiscal remanescente da mesma Ordem de Serviço não refez a intimação já que não constava seu nome na primeira (04/06/2020).

Diante das alegações exposta pelo próprio sujeito passivo, resta dúvidas quanto ao procedimento fiscalizatório. A solução dada pela Administração Tributária foi ilegal, pois, ao invés de cancelar a Ordem de Serviço 00598/2020 e, emitir outra Ordem de Serviço com o nome do fiscal que daria prosseguimento ao ato fiscalizatório. Assim, recebo a Impugnação dou-lhe provimento, sem julgamento do mérito, em razão do procedimento de fiscalização desobedecer o devido processo legal, pois, é imprescindível o atendimento às condições de validade e eficácia. Vício de forma. Portanto, deve ser feito o procedimento fiscalizatório.

CONCLUSÃO

Portanto, trata-se de matéria de fato e de direito onde a infração pode estar configurada. Porém, existe vício formal, quando da autorização e emissão da Ordem de Serviço n. 000598/2020, impressa em 31/08/2020 às 10h56min.

Para iniciar uma ação fiscal, deverá estar devidamente designado, sob pena de nulidade do ato. A designação constitui ato administrativo e, portanto, deve reunir todos os elementos essenciais para sua validade: Competência, Finalidade, Forma, Motivo e Objeto. Caso contrário o ato será nulo.

A fiscalização procedeu à lavratura do **Auto de Infração n. 092998/2020**, com a infringência aos arts. 734 e 735, ambos do RICMS/RR e aplicação da



Decisão nº 025/2021

penalidade apontada pela fiscalização, descrita no art. 69, inciso I, alínea "b" da Lei n. 059/93. Sendo observado o vício de forma, ou seja, a Ordem de Serviço n. 00598/2020 deveria ser cancelada e expedida outra Ordem de Serviço para legitimar o ato fiscalizatório. Nesse caminhar, sem julgamento do mérito, a exigência fiscal deve ser refeita em razão da nulidade do ato.

DECISÃO

Isto posto, **julgo nulo o Auto de Infração n. 092998/2020**, sem apreciação do mérito, ressalvando ao Fisco o direito de promover nova Ação Fiscal com a finalidade de constituir o Crédito Tributário, nos termos do art. 173, II, do Código Tributário Nacional.

RECURSO DE OFÍCIO

Em atenção ao disposto nos arts. 54, § 1º e 63 da Lei n. 072 de 30 de junho de 1994, o nos termos do art. 89, inciso I, § 1º, do § 6º do art. 87, ambos do Decreto n. 856 de 10 de novembro de 1994, interponho recurso de ofício ao Egregio Concelho de Recursos Fiscais.

INTIMAÇÃO

Intime-se o contribuinte nos termos do artigo 54, § 1º da Lei n. 72, de 30 de junho de 1994, combinado com o artigo 89, § 3º, e na forma do artigo 87, § 5º, ambos do Decreto n. 856, de 10 de novembro de 1994, entregando-lhe cópia da presente decisão para seu conhecimento.

Boa Vista /RR, 06 de abril de 2021.

Ariovaldo Aires de Oliveira
Chefe Divisão Proc. Adm. Fiscais
Mat. 050001628